

Milanówek 23 czerwca r. 1936

Szanowny Panie Profesore!

Projekt zmienionego statutu P. F. B., przyjęty przez Zarząd Główny na posiedzeniu 2 dnia 7 marca r. b., nasuwa mi następujące uwagi.

I. Sprawy wewnętrzne.

1. Według §§ 12 i 29 kandydatury na członków zwyczajnych i nadzwyczajnych stawiają członkowie zwyczajni. Tymczasem wg. § 15 części 2 litera c uprawnienie to stawić ma tylko członek zwyczajny, lecz również członek honorowy i członek korespondentem.

2. Wg. § 20 lit. b Walne Zgromadzenie wybiera przewodniczącego Fwa, członka Zarządu i Komisji rewizyjnej oraz ich zastępców. Tymczasem wg. § 22 Walne Zgromadzenie wybiera tylko przewodniczącego i osmiu członków Zarządu Głównego i dopiero ci członkowie sami już wybierają spośród siebie jego zastępcę przewodniczącego i innych zastępców, co kas. do Komisji rewizyjnej to ca, jak widać z § 26-go, zupełnie się odbywa bez zastępców.

3. Zdanie drugie § 25-go, wg. którego potrzebne są 3 podpisy pod zwołaniem majątkowem, pozostaje w sprzeczności z częścią pierwszą § 34-go, według której do wszelkich umów wystarczą 2 podpisy.

II Nierządność terminologii statutu z terminologiczną prawą z dnia 27.10.1932 o słowarystycznych (N.94 poz. 808 Dz.ustaw)

1. Prawo o słowarystycznych zna tylko termin „składka” członkowska (art. 19 części 2 litera e). Wbrew temu statut postępuje się przeważnie wyrazem „wkładka”. (§§ 13.14.17 części 1 i zdanie 2-gie części 2-jej. § 30).

2. Prawo o słowach w art. 19 części 2 litera f i wszędzie dalej używa słów terminu „walne zgromadzenie”, a statut terminu „walne zebranie” [§ 17 części 2 zdanie 1. §§ 18.19 (4 razy). 20 (3 razy). 21 (4 razy) 22 (2 razy). 24 lit. f, l. 25. 26 (2 razy). 28. 35 (2 razy)].

3. Statut umiata ustawowego terminu „władza” Fwa (art. 19 cz. 2 lit. f prawa o słow.) i zastępuje go określeniem „kierownictwo spraw” (w tytule rozdziału III) i wyrazem „organ” w § 18-ym.

4. Prawo o słowarystycznych odróżnia rozwiązanie „słowarystyczne przez państwo” od „rozwiązania się” „słowarystyczne” (art. 19 cz. 2 lit. k oraz art. 34. 37). Wobec tego w tytule rozdziału VII i w zdaniu 1-ym § 35 statutu należy zamknąć wyraz „rozwiązanie” włączyć wyraz „rozwiązanie się”.

III. Pożądane zmiany redakcyjne.

1. § 29 Taxy w skł. dwie odrębne kwartyle, które w dotychczasowym Statucie Stanowia treści dwóch oddzielnych paragrafów (§ 26 zdanie pierwsze i § 25), przytem wyżej je

zbytecznym wyrazem „zresztą”. Porządaneby było pozostawienie rzeczonych 2-ech kwestji, jak dotychczas, w osobnych paragrafach. Prócz tego zgodziłbym, że ułożenie regulaminu dla adwokatów winno być obowiazkowe (porówn. art. 40 prawa o sadowym.)

2. § 34 zawiera błąd w tytule, ponieważ „uwowa” jest to samo co „Kontrakt”. Nowy Kodeks zobowiązań z 24.10.1933 (Dz. ustaw Nr. 82 poz. 598) wymaga wyrażenia wyrazem „uwowa” (art. 50 i następane). Porządane jest zatem skrócenie wyrazów „i Kontrakt”. Ponadto nie wystarczy, co jest wymienione w zdaniu pierwszym, nadać je do podpisu skarbnika.

IV. potrzebne uzupełnienia.

1. W § 2-ym statutu. Prawo o sadowym (art. 19 cz. 2 lit. b) wymaga wymienienia nie tylko siedziby ale i terenu działalności.

2. W § 12-ym. Należy określić następstwa niekwalifikowania adwokata przez Zarząd Główny w terminie dwutygodniowym o decyzji administracyjnej (porówn. zdanie drugie § 26 statutu dotychczasowego)

3. W § 15. potrzebne jest uzupełnienie prawem wybieralności do sądu polubow. nego być części 1-ego paragrafu, jeżeli prawo to ma służyć wszystkim członkom I uba, bądź litery b części 2-ego, jeżeli ma ono służyć tylko członkom honorowym, cz. Ko-respondentom i członkom rezerwowym.

4. W § 19. W zdaniu ostatnim pomiędzy wyrazami „terminie” i „i” brakuje „wiel-kość”, a to jest potrzebne, bo nie wystarczy członkowi może być wiadoma uchwała po-średniego Walnego Zgromadzenia co do miejsca.

5. W § 20 należy dodać: „do funkcji i przed wyrazem „nieruchomości” wyrazy „oraz obowiązków”, bo to jest sprawa również ważna jak zbycie, i w osobnych punktach: o pra-wie skreślenia członków (§ 17) i o zabliwianiu nowopowstałych adwokatów (§ 28).

6. W § 21-ym do spraw, wymagających związku quorum oraz kwalifikowanej większości głosów, zabierzalbym też wykreślenie członka przez Walne Zgromadzenie, aby dać członkowi gwarancję, że nastąpić do może jedynie w wyjątkowych przypadkach. Dalej należy wyjasnić, kto może być delegatem: czy każdy członek I uba, czy ty-ko mający prawo głosu (punkt a części 2-ego § 15-go) i czy w cyfrze 5” niech się rów-niem i jego własny głos. W końcu § 21-go, po ostatnim wyrazie „uczestników” należy dodać: „o czym członkowie winni być zgóry uprzedzeni w komunikatach o pierwszym terminie”.

7. W § 24-ym należy dodać: opracowywanie na Walne Zgromadzenie sprawozdań rocznych i budżetu na rok następny oraz wniosków, wymagających uchwały Wal. Zgrom.

8. W § 24-ym brakuje załącznika, czy będzie to obywateli spośród wszystkich członków, czy tylko spośród wymienionych w części 2-ego § 15-go. Ponadto uważalbym, iż sąd po-lubowowy winno określić na podstawie regulaminu, opisanego przez Zarząd Główny, a w takim razie należy odpowiednio postanowieniami uzupełnić §§ 24 i 24.

9. W § 28-ym dodałbym jako zdanie treści: „Ponadto winny być zachowane formal-ności, wymagane przez art. 41 prawa o sadowym z 20.10.1932”.

10. W § 30-ym należy ustalić termin dla składania sprawozdań rocznych przez adwokatów.

Łączny wyraz powołania

Szumicki