



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

DN.SOPK.5040.49.2016

Warszawa, 29 lutego 2016 r.

Pan
Prof. Adam Rostański
Prezes
Polskiego Towarzystwa Botanicznego

Szanowny Panie Prezesie,

odpowiadając na pismo z dnia 10.12.2015 r. pragnę przede wszystkim podziękować za przybliżenie problemów istotnych dla botaników polskich i zapewnić o docenianiu wagi badań nad szatą roślinną Polski. Analizując zgłoszone problemy w kontekście zasad kategoryzacji jednostek naukowych oraz finansowania badań naukowych należy jednak pamiętać, że stosowane regulacje muszą uwzględniać znaczenie i potrzeby wszystkich dziedzin nauki polskiej wynikające z ich specyfiki. Okoliczność ta utrudnia stworzenie warunków optymalnych dla każdej dziedziny nauki, a tym bardziej dla węższych kierunków badań.

Pismo Polskiego Towarzystwa Botanicznego zostało przesłane do Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN) oraz do Narodowego Centrum Nauki (NCN) z prośbą o opinię w sprawach w nim poruszonych. Z tego powodu nastąpiła zwłoka w udzieleniu odpowiedzi, za co przepraszamy.

Po zapoznaniu się z pismem, KEJN stwierdził, że w ramach przepisów, na podstawie których realizuje swoje ustawowe zadanie projektowania kryteriów kompleksowej oceny jednostek naukowych i jej przeprowadzania, nie może w większym stopniu uwzględnić specyficznych potrzeb i oczekiwań środowiska naukowego botaników polskich, ponieważ botanika zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. nr 179, poz. 1065) nie jest odrębną dyscypliną naukową, a zespoły prowadzące badania naukowe w zakresie botaniki nie tworzą struktur organizacyjnych na poziomie jednostek naukowych, które zgodnie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia

30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 z późn. zm.) stanowią przedmiot działania Komitetu.

Natomiast w opinii NCN, kryteria naboru i oceny wniosków w konkursach ogłaszanych przez Centrum są jednakowe dla wszystkich aplikujących, niezależnie od reprezentowanej przez nich dziedziny. Przy ocenie wniosków w odpowiednich panelach Centrum zawsze dba o odpowiedni dobór ekspertów oceniających wnioski, aby reprezentowane były wszystkie dziedziny, których dotyczą oceniane wnioski. W panelach, w których mogą być oceniane wnioski o tematyce poruszonej w piśmie Polskiego Towarzystwa Botanicznego, oceny dokonują również botanicy czy taksonomowie. Jeśli wniosek jest oceniony wysoko, ma duże szanse na finansowanie. Ponadto, przy ocenie dorobku naukowego wartość indeksu H i liczba cytowań są wielkościami pomocniczymi, a nie podstawowymi, i zawsze brana jest pod uwagę specyfika dziedziny.

Przytoczenie powyższych opinii nie oznacza zaniechania ze strony Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dążenia do znalezienia rozwiązań optymalnych. Można przypuszczać, że planowane zmiany w zasadach kompleksowej oceny jednostek naukowych i finansowania badań naukowych pozwolą na uwzględnienie w większym stopniu niż obecnie potrzeb środowiska naukowego botaników polskich. Przykładem może być zamiar zastosowania w dużo większym zakresie oceny eksperckiej w procesie kategoryzacji jednostek naukowych, co powinno pozwolić na wyeliminowanie istniejących obecnie ograniczeń w uwzględnianiu specyfiki poszczególnych kierunków badań naukowych.

Z uszanowaniem

z up. Ministra
PODSEKRETARZ STANU

prof. Leszek SIRKO